

САВЕТ ЗА РЕГУЛАТОРНУ РЕФОРМУ
ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

10.07.2007. године

Предмет: Мишљење о томе да ли образложење Нацрта закона о потврђивању Уговора о гаранцији између Републике Србије и Европске инвестиционе банке (Пројекат обнове железница II) садржи анализу ефеката у складу са чл. 39. и 40. ст.2. Пословника Владе ("Службени гласник РС" бр. 100/2005)

У складу са чланом 39. и 40. ст.2. Пословника Владе (Сл. гласник РС, бр. 100/2005) даје се

МИШЉЕЊЕ:

Образложење Нацрта закона о потврђивању Уговора о гаранцији између Републике Србије и Европске Инвестиционе Банке (Пројекат обнове железница II), који је Савету за регулаторну реформу привредног система поднело на мишљење Министарство финансија под бројем: 001-00-242/2007-06 од 06.07.2007. године, НЕ ТРЕБА ДА САДРЖИ АНАЛИЗУ ефеката у складу са чл. 39. и 40. ст.2. Пословника Владе.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:

Савету за регулаторну реформу привредног система је Министарство финансија доставило на мишљење Нацрт закона о потврђивању Уговора о гаранцији између Републике Србије и Европске инвестиционе банке (Пројекат обнове железница II) без прилога у коме се образлаже анализа ефеката предложеног прописа, што је обавеза предвиђена чланом 40. ст.2. Пословника Владе.

Обзиром да се обрађивач прописа није изјаснио у вези са анализом ефеката Нацрта закона, Савет га у даљем тексту, у циљу будуће израде овог обавезног прилога, који се доставља уз нацрте закона, подсећа шта исти треба да садржи, као и на разлоге из којих се анализа ефеката прописа врши.

Прилог „анализа ефеката прописа-акта“, мора посебно да садржи:

- одређење проблема који акт треба да реши;
- циљеве који се доношењем акта постижу;
- анализу о томе које су друге могућности за решавање проблема разматране изузев доношења акта;
- зашто је доношење акта најбоље за решавање проблема.

Такође, прилог „анализа ефеката прописа-акта“ мора да садржи следећа објашњења:

- на кога и како ће највероватније утицати решења предложена у акту;
- који су трошкови које ће примена акта изазвати грађанима и привреди, посебно малим и средњим предузећа;

- да ли су позитивни ефекти доношења акта такви да оправдавају трошкове;
- да ли акт стимулише појаву нових привредних субјеката на тржишту и тржишну конкуренцију;
- да ли су све заинтересоване стране имале прилику да изнесу своје ставове о акту;
- које ће мере током примене акта бити предузете да би се остварили разлози доношења акта.

Ако обрађивач прописа сматра да образложење прописа-акта не треба да садржи анализу ефеката, дужан је да то посебно образложи.

Обрађивач прописа треба да наведе да ли су у вези са прописом-актом спровођене јавне расправе и у којој мери су на решења која се предлажу прописом-актом утицала мишљења изнета на тим јавним расправама.

Само на основу целовитог образложења, израђеног у складу са горе наведеним списком објашњења, Савет може да сагледа да ли је пропис-акт израђен уз анализу ефеката и да да сврсисходно мишљење о томе.

Наглашавамо да је анализа ефеката процес који обрађивач спроводи од почетка рада на пропису-акту, а да након његове израде, у прилогу „анализа ефеката прописа-акта“, само описује у чему се та анализа састојала. Дакле, сврха анализе ефеката прописа-акта није да након израде прописа-акта компликује обрађивачу израду образложења и прилога, већ да допринесе изради прописа-акта са најпозитивнијим могућим ефектима. Сврха самог описа анализе ефеката је да Савет и Владу, а на крају и Скупштину и све заинтересоване стране упозна са очекиваним ефектима предложеног прописа-акта и са тим како је анализа ефеката током израде прописа-акта вршена.

Такође истичемо да Савет врши процену тога да ли образложење прописа-акта треба или не треба да садржи анализу ефеката и о томе даје мишљење. Ту процену не врши обрађивач прописа, па он нацрт закона, односно предлог прописа-акта обавезно доставља Савету на мишљење.

Имајући у виду да је ефекте узимања конкретног зајма требало сагледати пре потписивања уговора који се потврђује предложеним прописом, што је несумњиво и учињено (било би пожељно да је анализа ефеката вршена пре потписивања уговора презентована Савету у кратким цртама), те да је обрађивач прописа Министарство финансија, које је најквалификованије да сагледа могуће негативне ефекте реализације издате гаранције, сматрамо да у конкретном случају образложење Нацрта закона о потврђивању Уговора о гаранцији између Републике Србије и Европске инвестиционе банке (Пројекат обнове железница II) НЕ ТРЕБА ДА САДРЖИ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА у складу са чланом 39. и 40. став 2. Пословника Владе.

ПРЕДСЕДНИК САВЕТА

Млађан 